



Zaaknummer: TC2020-01

Voorlopige maatregel ex artikel 14 KNCB Tuchtreglement

1. Gegevens van de aangifte

Wedstrijd : Kampong 1 - Groen en Wit 1
Datum : 31 juli 2020
Klasse : TK/HK T20
Aangever : Bestuur KNCB
Datum ontvangen Tuchtcommissie : 5 augustus 2020
Overtreder : ██████████ (Groen en Wit)
Inhoud van de beschuldiging : Plegen van geweld, zowel verbaal als fysiek, jegens leden van
groundstaff Kampong

Zitting : Op 24 augustus 2020 om 19:30 uur aan de
Kelvinbaan 48, Nieuwegein

De commissie heeft de volgende stukken ontvangen en daarvan kennisgenomen:

1. TC2010-01 Voorlopige maatregel
2. TC2020-01 Aangifte KNCB
3. TC2020-01 Bijlage Kampong
4. TC2020-01 Competitieleider 31 7 2020
5. TC2020-01 E-mail 1 8 2020 KNCB
6. TC2020-01 GW 1 8 2020
7. TC2020-01 Handgeschreven verklaringen
8. TC2020-01 KNCB 3 8 2020
9. TC2020-01 Umpire Report 31-07-2020
10. TC2020-01 Verzoek voorlopige maatregel
11. TC2020-01 GW 1 8 2020

2. Vervolg:

Op grond van de aangifte heeft de Tuchtcommissie besloten de heer ██████████ (gedaagde) te vervolgen. In het vervolg zal hij worden aangeduid als gedaagde.

3. Kamer:

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft de behandeling van de zaak opgedragen aan een kamer bestaande uit: mevrouw mr. M.A. Lubbers, voorzitter, en mevrouw mr. F. Janssen en heer A. Mohamed, leden. De heer A. Sohrabkhan fungeerde als ambtelijke secretaris.

4. Kennisgeving:

Door middel van een e-mail aan de secretaris van Groen en Wit, is gedaagde op de hoogte gesteld van de dagvaarding, de aangifte en de datum van de zitting. Ook is gedaagde in de gelegenheid gesteld tot het indienen van een verweerschrift.

5. Verweerschrift en getuigenverklaringen:

Van de zijde van de gedaagde is een verweerschrift ontvangen. Van meerdere getuigen zijn schriftelijke verklaringen ontvangen, zowel aan de zijde van Groen en Wit als van Kampong.

6. Zitting:

Van de Tuchtcommissie, waren aanwezig de leden van de kamer en de ambtelijke secretaris voornoemd.

Van de zijde van Groen en Wit waren aanwezig de heren ██████████
██████████



Van de zijde van Kampong waren aanwezig [REDACTED]

De KNCB werd vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]

7. Overwegingen uit uitspraak (Art 12)

7.1 Beschuldiging:

Tuchtrechtelijkverwijt:

Het voorafgaand aan de T20 competitiewedstrijd tussen Kampong en G & W plegen van geweld tegen de groundstaff van Kampong, welk geweld (onder meer) bestond uit duwen en/of trekken en ook het uiten van bedreigingen en/of verwensingen jegens de groundstaff.

Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt:

Categorie: 3.2, 4.2 en 4.3 (bedreiging met geweld en daadwerkelijk geweld tegen enig ander persoon, in casu de groundsman).

De Tuchtcommissie vraagt zich af waarom de groundsman van Kampong niet ook is vervolgd. Een tweede vraag die leeft bij de Tuchtcommissie is waarom het staken of niet starten van de wedstrijd niet aan één van beide verenigingen ten laste is gelegd. De Tuchtcommissie is echter niet bevoegd te oordelen over niet ten laste gelegde feiten.

7.2 Vaststellingfeiten

Uit het verweerschrift, de geschreven getuigenverklaringen en de verklaringen die zijn afgelegd ter zitting, blijkt, samengevat, het volgende:

Op 31 juli 2020 was gedaagde, met zijn twee zoons, aanwezig op Kampong i.v.m. een wedstrijd aldaar. Voordat de wedstrijd van Groen en Wit tegen Kampong aanving, was gedaagde al aanwezig. Hij is naar het 2^e veld gelopen waar op dat moment een andere wedstrijd werd gespeeld. Zijn oudste zoon [REDACTED], liep op dat moment op het 1^e veld naar de pitch, begaf zich op de pitch en voelde aan de pitch. Volledigheidshalve moet hierbij worden opgemerkt dat [REDACTED] niet mee zou spelen in de wedstrijd op het 1^e veld.

Door de groundsman van Kampong, [REDACTED], werd aan [REDACTED] duidelijk gemaakt dat hij niet op de pitch mocht komen en dat hij daar weg moest gaan. Hier werd door [REDACTED] geen gehoor aan gegeven. Tijdens de zitting verklaarde [REDACTED] hierover dat hij niet wilde vertrekken omdat hij vond dat de groundsman hem niet op een nette manier vroeg om de pitch te verlaten. Wat kan worden vastgesteld is dat [REDACTED] zich niet op de pitch mocht begeven, en toen dit aan hem duidelijk werd gemaakt verwijderde hij zich niet van de pitch maar bleef bewust staan.

Vervolgens ontstond frustratie bij de groundsman van Kampong en toen de groundsman naar de pitch liep om [REDACTED] daar weg te krijgen is niet uitgesloten dat er sprake is geweest van stemverheffing en het gebruik van minder nette woorden door de groundsman van Kampong. De groundsman heeft hierover aangegeven dat hij het frustrerend vond dat [REDACTED] bewust bleef staan en hij zich na de woorden van de groundsman niet verwijderde van deze plek.

Vervolgens, toen [REDACTED] en groundsman [REDACTED] op de pitch stonden, voegde gedaagde zich bij hen. Op een gegeven moment hoorde hij namelijk krumoer vanaf het 1^e veld, waar de T20 wedstrijd tussen Kampong en Groen en Wit zou worden gespeeld. Hij ging ernaartoe en zag zijn oudste zoon en iemand van Kampong bij de pitch tegenover elkaar staan; het maakte op hem de indruk van een ruzie. Gedaagde ging er snel heen, omdat hij zogezegd zijn zoon wilde beschermen, die een blessure zou hebben (een gebroken kaak).

Over wat er vervolgens is gebeurd, bestaat onduidelijkheid nu hierover meerdere inconsistente verklaringen zijn afgelegd. Door meerdere getuigen is verklaard dat gedaagde niet in zijn eentje bij de groundsman stond, maar dat er meerdere personen aanwezig waren die bij gedaagde leken te horen. Wie deze personen zijn is niet vast komen te staan.

Deze andere personen zouden niet hebben gehandeld jegens de groundsman, maar hun aanwezigheid zorgde wel voor een dreigende sfeer.



Uit de toelichtingen wordt niet duidelijk hoeveel mensen uiteindelijk rond de pitch hebben gestaan tijdens het incident.

Niet is uit te sluiten dat de groundsman boos was toen hij naar de pitch liep en toen hij probeerde [REDACTED] weg te krijgen bij de pitch. Deze frustratie is wel enigszins voorstelbaar, nu het de taak van de groundstaff is te zorgen voor de pitch en het feit dat [REDACTED] bewust niet luisterde kan frustrerend zijn geweest.

Het blijkt echter niet dat op dit moment sprake was van agressie of een gevaarlijke situatie veroorzaakt door de groundsman, hij wilde enkel dat [REDACTED] wegging van de pitch. Uit de verklaringen is gebleken dat het gedaagde was die als eerste de groundsman aanraakte door hem te duwen. De groundsman heeft hierop gereageerd door gedaagde weg te duwen (om gedaagde weg te krijgen en i.v.m. de situatie rondom Covid-19).

Wat wel blijkt, is dat gedaagde de confrontatie heeft opgezocht en dat hij hierin ook een escalerende rol heeft gespeeld. Op het moment dat gedaagd zich bij de pitch voegde is door gedaagde een agressieve situatie ontstaan.

Tijdens de confrontatie kwamen meer mensen, leden van Kampong, het veld op om de confrontatie te sussen. Vervolgens zijn over en weer excuses aangeboden en zou de wedstrijd gespeeld gaan worden. Gedaagde dacht dat de kou uit de lucht was, maar Kampong bleek onderling te hebben besloten niet te willen spelen. De wedstrijd is uiteindelijk niet gespeeld.

Wat vaststaat is dat gedaagde heeft gezorgd voor een agressieve situatie die niet enkel voor de groundsman [REDACTED] bedreigend is geweest, maar ook voor andere leden van de groundstaff en leden van Kampong, die getuige zijn geweest van de betreffende situatie. Het gedrag van gedaagde wordt omschreven als agressief. Eveneens staat vast dat gedaagde de groundsman een tik dan wel duw heeft gegeven en dat hij onder andere, meerdere keren, de volgende bewoordingen heeft geuit: 'I will fuck you after the game' en 'I will kill you'.

Gedaagde lijkt aan te sturen op een noodweer-situatie waarin hij zijn handelen lijkt te rechtvaardigen met als reden het verdedigen van zijn zoon [REDACTED]. Van een noodzaak tot verdediging van zijn zoon blijkt niet.

[REDACTED] maakte zelf bewust de keuze om op de pitch te blijven staan, terwijl hem meerdere malen was verteld dat hij weg moest van deze plek, en hij alle mogelijkheid had weg te gaan van de situatie. [REDACTED] zocht als eerste de confrontatie met de groundsman van Kampong door niet weg te gaan en een confrontatie te veroorzaken.

[REDACTED] heeft niet verklaard dat hij in een positie verkeerde waarin noodzakelijk was dat hij zich moest verdedigen of dat een ander hem moest verdedigen. Voor [REDACTED] was ruim de mogelijkheid zich te verwijderen van de plek en situatie.

Ook gedaagde had geen legitieme reden de confrontatie te zoeken. Wat uit de verklaringen blijkt is dat gedaagde de situatie zelf heeft opgezocht en heeft laten escaleren. Ook blijkt niet van een situatie waarin gedaagde zichzelf moest verdedigen, nu hij de situatie zelf heeft opgezocht en vervolgens alle mogelijkheid had weg te gaan van de situatie. Een noodweersituatie gaat daarom niet op.

7.3 Beoordeling van de beschuldiging:

Vastgesteld kan worden dat door gedaagde fysiek geweld is gepleegd door het geven van een tik dan wel een duw. De tuchtcommissie zal enkel het geven van een duw bewezen verklaren nu het geven van een tik (opgevat als een soort van slag) niet ten laste is gelegd.

Ook kan worden vastgesteld dat gedaagde tegen de groundsman heeft gezegd 'I fuck you after the match' en 'I will kill you', hetgeen is aan te merken als een belediging en bedreiging met de dood.

Een dergelijk handelen is zeer verwijtbaar.



7.4 Uitspraak:

Gedaagde [REDACTED], speler van Groen en Wit, is door de KNCB beschuldigd van het plegen van geweld, zowel fysiek als verbaal. Artikel 14 van het KNCB Tuchtreglement verbiedt het plegen van geweld.

De Tuchtcommissie acht de beschuldiging bewezen.

Op 6 augustus 2020 heeft de (fungerend) voorzitter van de Tuchtcommissie een voorlopige maatregel opgelegd aan gedaagde, bestaande uit een onmiddellijk ingaande schorsing van twee wedstrijden.

De uitsluiting heeft ten tijde van de zitting al plaatsgevonden. De Tuchtcommissie sluit zich aan bij de eerder opgelegde maatregel en zal een straf opleggen inhoudende schorsing voor de duur van twee wedstrijden.

Kosten:

De Tuchtcommissie stelt de kosten van de behandeling op 100 euro.

8. Uitspraak verzonden (Art.12 lid 5) op:

22 september 2020

9. Beroep (Art.15):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de voorzitter van de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid te worden ingesteld door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (p/a KNCB, Postbus 2653, 3430 GB Nieuwegein)

De Tuchtcommissie wijst voor de volledigheid op artikel 15 lid 6 van het Tuchtreglement van de KNCB waar het gaat om verschuldigd griffierecht.

Aldus beslist op 24 augustus 2020 door mevrouw mr. M.A. Lubbers, mevrouw mr. F. Janss en de heer A. Mohamed.

Afschrift aan: de secretaris van Groen en Wit en het bestuur van de KNCB.

Datum: 22 september 2020

Namens de Tuchtcommissie KNCB

A. Sohrabkhan, plv. Secretaris
E-mail: secretariaattc@gmail.com