

# Koninklijke Nederlandse Cricket Bond

## Tuchtcommissie



Zaaknummer: TC2020-03

---

### 1. Gegevens van de aangifte

Wedstrijd : Hermes DVS 1 – Punjab 1  
Datum : Vrijdag 21 augustus 2020  
Klasse : T20 competitie  
Aangever : Bestuur KNCB  
Datum ontvangen Tuchtcommissie : 31 augustus 2020  
Overtreder : ██████████ (Hermes DVS )  
Inhoud van de beschuldiging : Plegen van verbaal geweld, dreiging met fysiek geweld gericht tegen een andere persoon in casu de heer ██████████  
Zitting : Op 28 september 2020 om 19:00 uur in het bondsbureau van de KNCB aan de Kelvinbaan 48 te Nieuwegein

De commissie heeft de volgende stukken ontvangen en daarvan kennis genomen:

1. TC2020-03 Aangifte ██████████
2. TC2020-02-03 Bestuurlijke sancties ██████████
3. TC2020-02-03-04 ██████████
4. TC2020-02-03-04 SNAG-0000
5. TC2020-02-03-04 Verklaring gestaakte T20 wedstrijd Hermes DVS ██████████
6. TC2020-02-03-04 Verklaring Hermes DVS
7. TC2020-02-03-04 Verklaring PCCR
8. TC2020-02-03-04 Verklaring ██████████
9. TC2020-02-03-04 Verklaring toeschouwer Hermes DVS
10. TC2020-02-03-04-05 Umpire rapport pag 1
11. TC2020-02-03-04-05 Umpire rapport pag 2
12. TC2020-02-03-04-05 Verklaring ██████████
13. TC2020-03 Bezwaar ██████████

### 2. Vervolg:

Op grond van de aangifte heeft de Tuchtcommissie besloten de heer ██████████ (gedaagde) te vervolgen. In het vervolg zal hij worden aangeduid als gedaagde.

### 3. Kamer:

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft de behandeling van de zaak opgedragen aan een kamer bestaande uit: mr. E.C. Lambers, voorzitter, R. Buijze en Jhr mr. Chr. Van Nispen tot Sevenaer, leden, bijgestaan door de heer A. Sohrabkhan als ambtelijke secretaris.

### 4. Kennisgeving:

Door middel van een e-mail aan de secretaris van Hermes DVS, is gedaagde op de hoogte gesteld van de dagvaarding, de aangifte en de datum van de zitting. Ook is gedaagde de gelegenheid geboden tot het indienen van een verweerschrift.

### 5. Verweerschrift:

Van de zijde van de gedaagde is op 26 september 2020 een verweerschrift ontvangen.

### 6. Zitting:

Van de Tuchtcommissie, waren aanwezig de leden van de kamer en de ambtelijke secretaris voornoemd.

Naast gedaagde was van de zijde van Hermes DVS aanwezig de heer ██████████ cricketvoorzitter van Hermes DVS.  
Als getuigen zijn gehoord de heer ██████████, umpire, en de heer ██████████, bestuurslid van Hermes DVS.  
De KNCB werd vertegenwoordigd door de heer ██████████.



## 7. Overwegingen uit uitspraak (Art 12)

### 7.1 Beschuldiging:

Tuchtrechtelijk verwijt:

Verbaal geweld, dreiging met fysiek geweld gericht tegen een andere persoon in casu de heer ██████████

Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt:

(zie de richtlijn straffen bij overtredingen als bedoeld in artikel 10 lid 6 van het Tuchtreglement)

Categorie: 3.2 en 4.3 (bedreiging met geweld en daadwerkelijk geweld tegen enig ander persoon).

### 7.2 Vaststellen feiten

Op basis van de ingediende processtukken en hetgeen ter zitting door de diverse aanwezigen is verklaard, kan het volgende worden vastgesteld:

- 7.2.1 Rond de 8<sup>e</sup> over heeft na een afgewezen appeal de wicketkeeper in woord en gebaar aangegeven het met die beslissing niet eens te zijn. In de overs daarna hebben wicketkeeper ██████████ en batsman ██████████ elkaar herhaaldelijk opmerkingen toegevoegd. Aanvankelijk hadden die het karakter van sledging. Zij zijn beiden van mening dat dit "er bij hoort". De kamer begrijpt van beiden dat sledging een "techniek" is om zonder de persoon te beledigen of diens integriteit aan te tasten langs verbale weg toch psychologisch voordeel te boeken op de tegenstander.
- 7.2.2 In de loop van de volgende overs zijn de uitgewisselde opmerkingen in toenemende mate venijniger en persoonlijker geworden, waardoor de onderlinge verhouding steeds meer gespannen raakte.
- 7.2.3 In de de 12<sup>e</sup> over is dat tot een uitbarsting gekomen. Ook die vond gefaseerd plaats. Na een afgewezen LBW appeal kwam de wicketkeeper voor het wicket om de bal, die bij de batsman lag, op te rapen. De batsman, ██████████, heeft toen volgens de verklaring van ██████████ gezegd "fuck off". Dit is gehoord door de toegelopen ██████████ ██████████ blijktens diens verklaring. ██████████ heeft ter zitting verklaard zich niet te herinneren dat gezegd te hebben.
- 7.2.4 In ieder geval is op dat moment zoveel rumoer ontstaan dat umpire ██████████ van square leg naar de spelers is gekomen en hen heeft gemaand te stoppen met de discussie en het spel te hervatten.
- 7.2.5 Nadat de wicketkeeper weer achter het wicket was gaan staan zou er volgens ██████████ door ██████████ tegen zijn helm zijn gekopt. Dit wordt echter door ██████████ ontkend en is niet door enige getuige bevestigd. Wel is de woordenwisseling verder geëscaleerd totdat ██████████, naar hij erkent, iets gezegd heeft wat hij niet had moeten doen, namelijk een beledigende opmerking maken over de zuster van ██████████. ██████████ heeft toen gereageerd door achter het wicket vandaan te komen, zijn wicketkeep-handschoenen uit te gooien; zijn helm lag op dat moment ook op de grond en door het maken van slaande bewegingen naar ██████████. ██████████ is achterwaarts en van de pitch vandaan gelopen om die te ontwijken en heeft daarbij op enig moment zijn bat geheven om zich te verdedigen. Umpire ██████████ zag dat en riep tegen de batsman "██████████ niet doen". ██████████ heeft niet daadwerkelijk met zijn bat geslagen. Wel heeft ██████████ een aantal maal geprobeerd ██████████ te raken, maar door de afstand tussen hen slaagde hij daar niet in. Volgens ██████████ zou ██████████ wel één keer zijn helm hebben geraakt.
- 7.2.6 De umpires hebben daarna aan beide spelers een level 4 gegeven.



### 7.3 Beoordeling van de beschuldiging:

De door gedaagde, batsman ██████, gepleegde handelingen kunnen worden aangemerkt als verbaal geweld (de uit de hand gelopen woordenwisseling en de direct na de waarschuwing van de umpire nog gemaakte beledigende opmerking over de zuster van ██████) en dreiging met fysiek geweld (maken van zwaaiende beweging met het bat). De tuchtcommissie acht de beschuldiging bewezen.

### 7.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat:

Op 22 augustus 2020 heeft het bestuur van de KNCB aan gedaagde op grond van artikel 16 lid 1 onder B sub c van het Tuchtreglement als sanctie opgelegd een schorsing voor alle door de KNCB georganiseerde competities voor de duur van 4 wedstrijden, ingaande die datum. Op 22 augustus 2020, diezelfde dag dus nog, heeft gedaagde bezwaar gemaakt tegen de opgelegde sanctie. Die sanctie is op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 2 sub a. van het Tuchtreglement vervallen.

De op grond van artikel 10 lid 6 sub a Tuchtreglement vastgestelde en gepubliceerde richtlijn geeft voor overtredingen in de categorie 4 aan oplegging van een schorsing van minimaal 4 wedstrijden, en voor overtredingen in categorie 3 een schorsing van 2 tot 4 wedstrijden. Nu gedaagde heeft erkend in te zien dat zijn opmerking over de zuster van ██████ een fout was die hij niet had mogen maken, en aannemelijk is dat de zwaaiende bewegingen met zijn bat gemaakt zijn met de intentie zich te verdedigen tegen een dreiging van de zijde van ██████ bestaande uit het maken van slaande bewegingen in zijn richting, komt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat er grond is om op basis van het in artikel 10 lid 6 sub b. bepaalde van de richtlijn af te wijken, in die zin dat niet 4 maar 3 wedstrijden schorsing worden opgelegd, met de bepaling dat daarvan 1 wedstrijd niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij gedaagde voor het einde van een proeftijd van 12 maanden ingaande de datum waarop vonnis is gewezen opnieuw enig strafbaar feit heeft gepleegd.

### 8. Uitspraak:

Aan gedaagde wordt opgelegd een schorsing van 3 wedstrijden waarvan 1 wedstrijd voorwaardelijk met een proeftijd van 12 maanden.

#### Kosten:

De Tuchtcommissie stelt de kosten van de behandeling op 75 euro en brengt deze ten laste van gedaagde.

### 9. Beroep (Art. 15):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de voorzitter van de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld te worden door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (p/a KNCB, Postbus 2653, 3430 GB Nieuwegein)

De Tuchtcommissie wijst voor de volledigheid op artikel 15 lid 6 van het Tuchtreglement van de KNCB waar het gaat om verschuldigd griffierecht.

### 10. Uitspraak verzonden op (artikel 12 lid 5): 9 oktober 2020

Aldus beslist op 28 september 2020 door mr. E.C. Lambers, R. Buijze en Jhr mr. Chr. Van Nispen tot Sevenaer,.

Namens de tuchtcommissie KNCB

A. Sohrabkhan, plv secretaris  
E-mail: secretariaatc@gmail.com

Afschrift aan: de secretaris van Hermes DVS en het bestuur van de KNCB.