

Koninklijke Nederlandse Cricket Bond
Tuchtcommissie



Zaaknummer: TC2020-04

1. Gegevens van de aangifte

Wedstrijd	: Hermes DVS 1 - Punjab 1
Datum	: Vrijdag 21 augustus 2020
Klasse	: T20 competitie
Aangever	: Bestuur KNCB
Datum ontvangen Tuchtcommissie	: 31 augustus 2020
Overtreder	: de vereniging Hermes DVS
Inhoud van de beschuldiging	: staken van een wedstrijd
Zitting	: Op 28 september 2020 om 19:00 uur in het Bonds bureau van de KNCB aan de Kelvinbaan 48 te Nieuwegein

De commissie heeft de volgende stukken ontvangen en daarvan kennis genomen:

1. TC2020-04 Aangifte Hermes DVS
2. TC2020-02-03 Bestuurlijke sancties [REDACTED]
3. TC2020-02-03-04 [REDACTED] incident
4. TC2020-02-03-04 SNAG-0000
5. TC2020-02-03-04 Verklaring gestaakte T20 wedstrijd Hermes DVS Elenbaas
6. TC2020-02-03-04 Verklaring Hermes DVS
7. TC2020-02-03-04 Verklaring PCCR
8. TC2020-02-03-04 Verklaring [REDACTED]
9. TC2020-02-03-04 Verklaring toeschouwer Hermes DVS
10. TC2020-02-03-04-05 Umpire rapport pag 1
11. TC2020-02-03-04-05 Umpire rapport pag 2
12. TC2020-02-03-04-05 Verklaring [REDACTED]
13. TC2020-03 Bezwaar [REDACTED]

2. Vervolg:

Op grond van de aangifte heeft de Tuchtcommissie besloten de vereniging Hermes DVS (gedaagde) te vervolgen. In het vervolg zal zij worden aangeduid als gedaagde.

3. Kamer:

De voorzitter van de Tuchtcommissie heeft de behandeling van de zaak opgedragen aan een kamer bestaande uit: mr. E.C. Lambers, voorzitter, R. Buijze en Jhr mr. Chr. Van Nispen tot Sevenaer, leden, bijgestaan door de heer A. Sohrabkhan als ambtelijke secretaris.

4. Kennisgeving:

Door middel van een e-mail aan de secretaris van Hermes DVS, is gedaagde op de hoogte gesteld van de dagvaarding, de aangifte en de datum van de zitting. Ook is gedaagde de gelegenheid geboden tot het indienen van een verweerschrift.

5. Verweerschrift:

Van de zijde van de gedaagde is op 26 september 2020 een verweerschrift ontvangen.

6. Zitting:

Uit proceseconomische overwegingen is de behandeling in deze zaak gecombineerd in één zitting met de behandeling in zaak TC2020-05, met als gedaagde de heer [REDACTED], aanvoerder van Hermes DVS 1.

Van de Tuchtcommissie, waren aanwezig de leden van de kameren de ambtelijke secretaris voornoemd. Van de zijde van Hermes DVS waren aanwezig de heer ██████ aanvoerder van Hermes DVS 1 en de heer J. van Giezen, cricketvoorzitter van Hermes DVS. Als getuigen zijn gehoord de beide umpires de heer ██████, en (telefonisch) de heer ██████. De KNCB werd vertegenwoordigd door de heer ██████.



7. Overwegingen uit uitspraak (Art 12)

7.1 Beschuldiging:

Tuchtrechtelijk verwijt:

Het op 21 augustus 2020 staken van de wedstrijd in de T20 competitie Hermes DVS 1 tegen Punjab 1, nadat een incident op het veld tussen de heren ██████, speler Punjab, en ██████, speler Hermes DVS, door de umpires was afgehandeld door verwijdering van beide heren van het veld en zowel de umpires als de aanvoerder van Punjab 1 bereid waren de wedstrijd voort te zetten.

Het bestuur heeft conform het bepaalde in artikel 8 van het KNCB competitie reglement T20 een bestuurlijke sanctie opgelegd inhoudende dat door toedoen van Hermes DVS de wedstrijd is gestaakt en Hermes DVS geacht wordt de wedstrijd van Punjab te hebben verloren. Hermes DVS heeft tegen deze sanctie tijdig bezwaar aangekondigd, en verzocht de zaak aan de Tuchtcommissie voor te leggen.

Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt:

Het door toedoen van Hermes DVS staken van de wedstrijd, met de daaraan in artikel 8 van het KNCB competitie reglement T20 verbonden consequenties

7.2 Vaststellen feiten

Op basis van de ingediende processtukken en hetgeen ter zitting door de diverse aanwezigen is verklaard, kan het volgende worden vastgesteld

- 7.2.1 In de twaalfde over van de wedstrijd vond er een incident plaats tussen twee spelers, de wicketkeeper van Punjab, Bajwa en een batsman van Hermes DVS ██████. Tussen die spelers was al enige tijd een verbale strijd gaande die zij zelf later hebben gekwalificeerd als "sleding". Kennelijk is die geëscaleerd tot een uitwisseling van hatelijkheden en is de emotie zo hoog opgelopen dat het in die twaalfde over geleid heeft tot fysieke handtastelijkheden althans pogingen daartoe. Na ingrijpen van umpires en beide aanvoerders hebben beide spelers het veld verlaten. De umpires hebben aan beide spelers een "level 4" (Law 42.5.1) gegeven, en dit aan de aanvoerders medegedeeld en deze opgedragen de betreffende speler van het veld te verwijderen voor de rest van de wedstrijd. De beide aanvoerders hebben die beslissing aanvaard. De aanvoerder van Punjab heeft dat terstond en zonder reserve gedaan. ██████ aanvoerder van Hermes DVS heeft na die mededeling van de umpires aangegeven dat hij de rol van de Hermes batsman niet als level 4 overtreding zag. Nadat de umpires daarop bij hun beslissing bleven heeft ook hij die beslissing, zij het onder protest, aanvaard.
- 7.2.2 Aansluitend aan dat overleg tussen aanvoerders en umpires is voorgesteld de wedstrijd te hervatten. Umpires, aanvoerders en de resterende spelers van de fieldende partij Punjab waren daar voor. De aanvoerder van Hermes DVS wilde echter eerst nog overleggen met zijn spelers en met zijn voorzitter die ook het veld was ingekomen. Na dat overleg kwam hij terug met de mededeling dat men het gezien de sfeer buiten het veld niet veilig vond voor spelers en toeschouwers, waaronder veel jonge kinderen om door te gaan en daarom niet meer verder wilde spelen. Daarop is de wedstrijd gestaakt.
- 7.2.3 Naar Hermes DVS in haar verweerschrift stelt, heeft een van de toeschouwers, tevens huisarts, het gedrag van de wicketkeeper van Punjab als dermate agressief beoordeeld dat hij het nodig achtte de politie te waarschuwen. De politie is wel op het

terrein verschenen maar heeft geen aanleiding gezien om in te grijpen. Er is niet gebleken van enige fysieke of verbale geweldpleging buiten het veld, of van dreiging daarmee.



7.3 Beoordeling van de beschuldiging:

- 7.3.1 Het bestuur heeft op 23 augustus 2020 aan Hermes DVS medegedeeld van mening te zijn dat de wedstrijd door toedoen van Hermes DVS is gestaakt en daarom conform het bepaalde in artikel 8 competitie reglement T20 een bestuurlijke sanctie opgelegd inhoudende dat Hermes DVS geacht wordt de wedstrijd te hebben verloren. Hermes DVS heeft op 27 augustus 2020 daartegen beroep ingesteld en het bestuur verzocht de zaak aan de tuchtcommissie voor te leggen. In dat beroep maakt Hermes DVS twee maal melding van de toepasselijkheid van artikel 8 van het KNCB Competitiereglement Regulier. De tuchtcommissie houdt het er voor dat dit een verschrijving is en bedoeld is te verwijzen naar artikel 8 van het KNCB Competitiereglement T20.
- 7.3.2 Krachtens het bepaalde in artikel 16 lid 2 sub a. van het tuchtreglement zal deze zaak tuchtrechtelijk worden afgedaan overeenkomstig de bepalingen van afdeling II.
- 7.3.3 Nu de andere betrokkenen, umpires en Punjab, wilden doorspelen, en Hermes DVS dit heeft geweigerd, staat vast dat de wedstrijd is gestaakt door toedoen van Hermes DVS. Hermes DVS erkent dit ook in haar verweerschrift.
- 7.3.4 In het verweerschrift en ook ter zitting stelt Hermes dat sprake is van een bijzonder geval in de zin van artikel 8 eerste lid van het KNCB Competitiereglement T20 dat in dit geval de staking van de wedstrijd door Hermes DVS rechtvaardigde.
- 7.3.5 Ter onderbouwing van die stelling verwijst Hermes DVS naar het niet kunnen garanderen van de veiligheid van de spelers en toeschouwers, waaronder veel kleine kinderen en hun ouders. Gelet op het optreden van de umpires voorafgaand aan het incident was er geen vertrouwen in het vermogen van de umpires om de rest van de wedstrijd in goede banen te leiden. En het gedrag van de wicketkeeper werd als dermate agressief beoordeeld door een toeschouwer dat die het nodig achtte de politie te waarschuwen. Tenslotte speelde ook nog een rol de overweging dat het geweldsincident met name voor de aanwezige jeugdspelers onder het publiek een slecht voorbeeld was.
- 7.3.6 Dit verweer treft geen doel. Er is sprake van een incident waarbij slechts twee spelers zijn betrokken. Na interventie van umpires en aanvoerders hebben beide betrokken spelers het veld verlaten. Zij nemen verder geen deel meer aan de wedstrijd. Het incident is daarmee adequaat afgehandeld door umpires en aanvoerders. Er is niets gesteld of gebleken van andere ongeoorloofde agressie of dreiging daarvan door enige andere speler van een van beide teams, noch van enig geweld of dreiging daarvan door enige toeschouwer of supporter van een van beide teams. Zoals de umpires verklaren hebben zij al in de achtste over de wicketkeeper een keer aangesproken op onacceptabel gedrag. Het waarschuwen van de politie, die verder ook niet heeft behoeven in te grijpen, is gedaan door een toeschouwer die de agressiviteit van de wicketkeeper naar achteraf bleek enigszins te hoog had ingeschat. Het laatste argument, de voorbeeldfunctie voor de jeugd, zou veeleer reden kunnen zijn om de wedstrijd wel te vervolgen. Immers het incident was al afgedaan. De twee spelers waren van het veld gestuurd. Het vervolgen en ordentelijk uitspelen van de wedstrijd zou juist een mooi tegenwicht vormen voor het incident waar zij al getuige van waren geweest. Dat positieve voorbeeld is hen nu onthouden.

7.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat:



De standaard minimum straf voor het staken van een wedstrijd houdt in ieder geval in dat de vereniging door wier toedoen de wedstrijd wordt gestaakt geacht wordt de wedstrijd te hebben verloren. Daarnaast voert het bestuur als beleid bij een eerste overtreding twee wedstrijdpunten in mindering te brengen en een boete op te leggen van € 100.-

Hoewel na afweging van alle omstandigheden achteraf niet blijkt dat staking echt onvermijdelijk of gerechtvaardigd was, is er zoals het bestuur ook heeft aangegeven in dit geval wel enig begrip voor de overwegingen die tot de gemaakte keuze om niet verder te spelen hebben geleid. Ook de tuchtcommissie zal zich bij het opleggen van een straf daarom beperken tot de door het bestuur opgelegde sanctie.

8. Uitspraak:

Hermes DVS1 wordt geacht de wedstrijd Hermes DVS 1 - Punjab 1 van 21 augustus 2020 in de T20 competitie te hebben verloren.

Kosten:

De Tuchtcommissie stelt de kosten van de behandeling op 75 euro en brengt deze ten laste van gedaagde.

9. Beroep(Art.15):

Tegen deze beslissing kan beroep aangetekend worden bij de voorzitter van de Commissie van Beroep. Het beroep dient op straffe van niet-ontvankelijkheid ingesteld te worden door het indienen van een gemotiveerd beroepschrift bij de secretaris van de Commissie van Beroep (p/a KNCB, Postbus 2653, 3430 GB Nieuwegein)

De Tuchtcommissie wijst voor de volledigheid op artikel 15 lid 6 van het Tuchtreglement van de KNCB waar het gaat om verschuldigd griffierecht.

10. Uitspraak verzonden op (artikel 12 lid 5): 9 oktober 2020....

Aldus beslist op 28 september 2020 door mr. E.C. Lambers, R. Buijze en Jhr mr. Chr. Van Nispentot Sevenaer,.

Datum: 9 oktober 2020

Namens de tuchtcommissie KNCB

A. Sohrabkhan, plv secretaris
E-mail: secretariaatc@gmail.com

Met een afschrift aan de secretaris van Hermes DVSen het bestuur van de KNCB.